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Ik wil mij excuseren voor de extremistische opvattingen van de evangelist Johannes. “Wie niet gelooft is al veroordeeld …,” schrijft hij. Dat is precies niet de manier waarop we vandaag best verkondigen. Het contrasteert nochtans met wat hij net daarvoor zegt: “God heeft zijn zoon niet naar de wereld gezonden om de wereld te oordelen, maar opdat ze gered zou worden.” Heeft onze wereld ooit meer nood aan redding gehad dan nu? Hoeveel verschillende conflicthaarden zijn er niet? Ik durf niet eens aan een opsomming beginnen! En dan heb ik het nog niet over ander voortdurend onrecht, zoals armoede bijvoorbeeld! In sommige conflicten spelen extremistische geloofsopvattingen een belangrijke rol. Hoe dikwijls hebben we via de media al niet horen beweren dat godsdiensten oorzaak zijn van geweld en onrecht. Niet-gelovigen zien natuurlijk vooral de uitwassen van godsdiensten om zich in hun eigen overtuiging bevestigd te weten. En het is natuurlijk ook waar dat Gods Naam misbruikt wordt! Maar gelovigen vinden het pijnlijk dat men zo veroordelend spreekt over hun eigen geloof.

Van ons, gelovigen, wordt verwacht dat wij ons gematigd opstellen, dat wij met onze overtuigingen niet te koop lopen, dat wij er dus niet mee naar buiten komen en al zeker niet proberen anderen te overtuigen om ook aan te sluiten bij de kerk waartoe wij behoren. Godsdienst moet een privézaak zijn en niet iets waarmee je de wereld verandert. In die sfeer zou je nog schrik krijgen om jezelf als christen of katholiek te profileren, alsof je daarmee een gevaar vormt voor de samenleving! Tja, als ik zo rondkijk, dan zou ik precies toch schrik krijgen … Het grijze gevaar … Waar is de tijd van Cardijn, denk ik dan! “Wij maken geen revolutie. Wij zijn revolutie!” zei hij tegen de kajotters. Hij wilde jonge mensen massaal in beweging krijgen. Hij legde zich niet neer bij het minderheidsgevoel dat wij nu ook hebben. Steeds weer worden wij eraan herinnerd dat wij als pratikerende gelovigen slechts een minderheid vormen en dat in een democratie de meerderheid het voor het zeggen heeft. Maar hoe relevant is dat alles?

Wat echt relevant is, dat is het besef dat Christus een bevrijdingsbeweging heeft in gang gezet. Doorheen de tijden heeft de kerk daar op uiteenlopende wijzen vorm en inhoud aan gegeven. De geschiedenis leert ons dat de kerk daarbij al te vaak naar het zwaard heeft gegrepen waardoor haar geloofwaardigheid nog steeds geschonden is. We kunnen de geschiedenis niet ontkennen. Toch mogen we ons niet blindstaren op al die misstappen, want de geschiedenis leert ons ook over al die mannen en vrouwen die zich met een groot geloof hebben ingezet om dat bevrijdende werk, dat Christus begonnen was, verder te zetten. Al moeten we ook hun inzet plaatsen in hun tijdsgeest en kunnen we hun aanpak niet zomaar imiteren in onze tijd – ook niet die van Cardijn overigens. Wij moeten nieuwe wegen van bevrijding gaan die betekenisvol zijn voor mensen van onze tijd. Maar we kunnen ons wel spiegelen aan het geloof van onze voorgangers, want dat geloof is wat bevrijding bewerkt. Over de methode die we gebruiken en de taal die we spreken, moet goed worden nagedacht, maar het geloof zal in wezen hetzelfde zijn.

In elke tijd worden wel andere accenten gelegd. Ik geloof niet dat de heilige Drievuldigheid – het woord alleen al! – veel jonge mensen als concept zal aanspreken. Toch kunnen we niet zwijgen over de Vader of over Jezus Christus of over de Geest. Hoe zouden we anders het christelijke gedachtegoed ter sprake kunnen brengen? Trouwens, we verwijzen ernaar telkens we een kruisteken maken. Maar we kunnen er ook niet naast kijken dat dit dogma uit de vierde eeuw er pas na veel discussie is gekomen en sommigen het nog steeds niet erkennen. Dat krijg je nu wanneer je iets dat ons overstijgt probeert in menselijke categorieën om te zetten. De paus schreef in zijn boekje over “De vreugde van het evangelie” dat we geen schrik mogen hebben om sommige verwoordingen en gebruiken te herzien. Door vast te houden aan de traditionele vormen “blijven we wel trouw aan de formulering, maar brengen we de substantie niet over. Dat is het grootste gevaar”.

De situatie waarin we nu als kerk in deze gewesten terecht zijn gekomen, noopt om een reorganisatie en een andere aanpak, dat begrijpt iedereen. Maar ja, welke prijs zijn we bereid daarvoor te betalen? En een nog prangender vraag is: wie gaat dat doen? … Er is er maar een die dat kan en dat is een mens met een groot geloof. Maar die mens kan dat niet alleen. Hij of zij zal andere mensen met een groot geloof moeten vinden om samen een ploeg te vormen. En één ploeg zal niet genoeg zijn; we zullen op meerdere plaatsen zo ’n ploeg nodig hebben. We moeten er dus op hopen dat die ene mens met geloof op verschil-lende plaatsen opstaat en medestanders zoekt.

In tegenstelling tot de evangelist kunnen we gerust zeggen dat wie niet gelooft daarom nog niet veroordeeld is. We merken immers dat vele niet-gelovigen zoekende zijn naar spiritualiteit, naar diepgang in hun leven. Als wij die wel geloven er terdege bewust van zijn dat wij antwoorden op hun vragen hebben – als we er tenminste de juiste woorden voor vinden; en waarschijnlijk zullen zij ons die woorden zelf aanreiken, als wij tenminste echt willen luisteren – dan krijgt die bevrijdingsbeweging die Jezus begonnen is, weer geheel nieuwe kansen. Ik wil daar in elk geval mijn energie in blijven steken en ik ben niet alleen. Daar bedoel ik dan niet enkel mee dat anderen willen meewerken, maar ook dat Gods Geest bij ons is en ons voortstuwt en dit naar vooralsnog ongekende verten. Het zal altijd een kwestie zijn van geloof … en van hoop … en vooral van liefde. Dat is ook een drievuldigheid …