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Dit verhaal speelt zich af in wat nu Libanon is. Jezus is wat verder noordwaarts getrokken dan hij gewoonlijk deed en bevindt zich dus niet meer in Joods maar in heidens gebied. – Nu ja, ‘heidens’, vanuit joods standpunt dan. Het is net zoals de islamieten die ons, christenen, ook als heidenen zien. – Je zou kunnen zeggen dat Jezus even wat tijd voor zichzelf wilde nemen en hij dacht dat hij buiten Israël wel ‘gerust’ zou zitten. Het was ook zijn overtuiging dat God hem had gezonden naar het Joodse volk om dat volk tot nieuwe inzichten te brengen en hun godsdienst te vernieuwen. Daarom wilde hij eerst niets met die vrouw te maken hebben, al durfde hij ze toch ook niet wegsturen. Omdat de vrouw blijft aandringen en Jezus durft tegenspreken, daagt het bij Jezus dat ook niet-joden een groot geloof kunnen hebben. De vrouw krijgt gelijk en haar dochter wordt genezen.

In de eerste lezing hebben we Paulus gehoord, die zichzelf beschouwd als de apostel voor de heidenen. “Maar,” schrijft hij, “ik schat mijn taak juist dáárom zo hoog omdat ik hoop afgunst bij mijn volksgenoten op te wekken en een deel van hen te redden.” Indirect wil Paulus dus toch ook graag joden tot het christendom bekeren. Hij is daar trouwens ook in gelukt. We kennen het verhaal van zijn eigen bekering, dat hij toch zo graag vertelde, en we weten dat Paulus zijn bekering niet zag als een breuk met het joodse geloof, maar als een vernieuwing van dat geloof. Natuurlijk wil hij dan dat zijn geloofsovertuiging ook door andere Joden wordt gedeeld. Hoe zoudt ge zelf zijn? In feite is het nooit de bedoeling geweest dat er een nieuwe godsdienst zou ontstaan, maar wel dat de joodse godsdienst gezuiverd en vernieuwd zou worden. Dat was Jezus’ bedoeling, maar een en ander is een beetje anders gelopen.

Erger nog, al heel gauw ontstonden er bij de christenen onenigheden over diverse geloofspunten en zo viel het christendom uiteen in verschillende strekkingen. Met geweld is men daar zelfs tegenin gegaan. Ook later is de kerk nog ten strijde getrokken tegen wat zij als ketters beschouwde, maar tot op vandaag blijft het christendom een lappendeken van verschillende kerken en geloofsgemeenschappen die elk eigen accenten leggen. Eenheid in verscheidenheid blijft wel een betrachting, maar voorlopig ziet het er niet naar uit dat men de verschillen kan overstijgen om tot een grotere eensgezindheid te komen. Laat staan dat we ons met joden en islamieten kunnen verenigen achter die ene God die we allen belijden. Soms wordt het zo erg dat men elkaar naar het leven staat omdat men het eigen geloof als het enige ware ziet en wie dat niet wil inzien die moet het maar voelen! De katholieke kerk heeft zich daaraan in het verleden meer dan eens bezondigd en nu kennen we die houding vooral van extremistische islamieten.

Ik kan goed verstaan dat sommigen godsdienst verwerpen omdat die aanzet tot haat. Tenslotte komen godsdiensten vooral in het nieuws wanneer er iets negatiefs over te melden valt. Het valt op zijn minst te betreuren dat zowel in joodse, christelijke als islamietische kringen de eigen godsdienst nogal eens wordt geïnterpreteerd als alleenzaligmakend en wel zo dat er geen plaats meer is voor andere vormen van geloofsbeleving. Dat men in naam van de godsdienst mensen doodt, gaat zondermeer in tegen het wezen zelf van deze drie godsdiensten. Natuurlijk mogen we van een gelovige verwachten dat hij er heilig van overtuigd is dat zijn geloof het ware is en zelfs dat hij hiervan met vuur getuigt. Maar het is niet de mens die anderen tot geloof brengt. Het geloof is een gave van God en de mens heeft de vrijheid deze gave al dan niet aan te nemen. Je kan mensen niet doen geloven door ze te onderwerpen, door ze te verplichten te kiezen tussen jouw geloof of de dood.

Er zijn gelovigen die genoeg hebben aan hun eigen godsdienst, zodanig zelfs dat ze van al het andere niet moeten weten. Het is dat ‘niet weten’ dat oorzaak is van onverdraagzaamheid, van conflicten met an-dersgelovigen. Zoals steeds is het de angst voor het onbekende dat ons van elkaar vervreemdt of waardoor de andere een bedreiging lijkt. Tegelijk weet men zich graag deel van een groep gelijkgezinden en profileert men zich als groep tegenover andere groepen. Denk bv. aan supporters van voetbalploegen. Men wil dan ook zo graag de beste zijn. Men wil graag geloven dat men voor de besten heeft gekozen en soms kan men daar iets te fanatiek in worden, met alle gevolgen vandien. Die mentaliteit kan alleen van binnenuit veranderen. Het is de verant-woordelijkheid van elke godsdienst, van godsdienstige leiders en le-raars dat zij hun geloofsgenoten tot betere inzichten brengen en de contacten met andere godsdiensten bevorderen. Op een zeker niveau ge-beurt dat ook, maar aan de basis is er nog heel wat weg af te leggen.

We hebben mensen nodig zoals die vrouw die Jezus durfde tegenspreken. We hebben mensen nodig die buiten de lijntjes durven kleuren, die taboes en tradities durven doorbreken om zodoende de vinger op de wonde te leggen. We hebben mensen nodig die grensverleggende initiatieven nemen waardoor mensen dichter bij elkaar kunnen komen. We hebben mensen nodig die zich niet opsluiten in hun eigen overtui-ging, maar zich durven laten bevragen door mensen met een ander inzicht of een ander geloof. We hebben mensen nodig die ons leren omgaan met verschillen en ons doen inzien dat andersdenkende of anders-gelovende mensen daarom geen slechte mensen zijn waarmee wij beter niets te maken hebben. We hebben dringend mensen nodig die de confrontatie durven aangaan met alles wat ons uiteen houdt. We hebben dringend mensen nodig die verder durven kijken dan hun godsdienstige neus lang is. Misschien bent u wel een van die mensen …!