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In een of ander huis” is de titel die ik aan deze homilie heb gegeven. Dat hebben we letterlijk zo gehoord in de eerste lezing, waar staat dat de gelovigen het brood braken in een of ander huis. En in het evangelie staat dat de leerlingen de deuren van hun verblijfplaats hadden gesloten, wat uiteraard ook een of ander huis veronderstelt. Maar wat hebben beide huizen gemeenschappelijk: dat de gelovigen er samenkomen. Het huis is geen statussymbool, geen pareltje van architectuur en beeldende kunst; het dient gewoon om samen te zijn.

Een of ander huis, dat werd al gauw te klein voor de snelgroeiende geloofsgemeenschappen. Men begon dus Romeinse basilieken te gebruiken en kerken te bouwen. In de loop der eeuwen zijn er zo heel wat prachtige kerken in verschillende opeenvolgende stijlen gebouwd. En we genieten er nog altijd van. En ieder heeft zo wel zijn voorkeur voor een bepaald type of stijl van kerkgebouw. Al die oude kerken zijn cultureel erfgoed geworden en sommige worden veelvuldig door toeristen bezocht. En dat kan dan weleens spanningen geven met de gelovigen die graag gewoon hun kerk willen binnenlopen om te bidden of te mediteren. Daar hebben we hier gelukkig geen last van, de kerk is trouwens meestal gesloten. Enkel voor samenkomsten worden de deuren opengezet (of voor een rondleiding, een tentoonstelling of een concert).

We hebben dus heel wat kerkgebouwen te onzer beschikking, oude en minder oude, mooie en minder mooie. En al die kerken moeten goed worden beheerd; daar hebben we dan de kerkfabrieken voor. Die mensen hebben het niet altijd gemakkelijk want zo ’n gebouw is toch dikwijls een zorgenkindje. En daarenboven stelt men tegenwoordig van alle kanten telkens weer de vraag of al die kerkgebouwen nog wel nodig zijn. We kunnen er natuurlijk niet naast dat het aantal kerkgangers drastisch is gedaald. Nochtans zijn heel wat meer mensen dan enkel de kerkgangers gehecht aan hún kerk. Een kerk sluiten of afbreken gebeurt meestal niet zonder een golf van protest. Dat neemt niet weg dat we ernstig moeten nadenken over hoe we onze kerkgebouwen gebruiken. En dat heeft dan te maken met de leefbaarheid van de lokale geloofsgemeenschap. En zo kom ik weer terug bij mijn uitgangspunt: een kerk dient om erin samen te komen, al de rest is bijkomstig.

Op hun samenkomsten in een of ander huis braken de christenen brood met elkaar, zoals Jezus had voorgedaan tijdens het Laatste Avondmaal. Dat is later verder ontwikkeld tot de eucharistieviering zoals wij die ook vandaag weer vieren. Die eucharistie is eigenlijk op dezelfde manier geëvolueerd als de kerkenbouw. Stijl van gebouw en stijl van liturgie pasten aanvankelijk bij elkaar. Soms bedenk ik weleens, als ik in deze kerk voorga, hoe we hier samenzijn in een gotisch gebouw dat in barokke stijl is ingericht en waar we toch hedendaagse liturgie vieren. Alhoewel, “hedendaags”, de kerk heeft eigenlijk nog geen hedendaagse liturgie. De kerk loopt ook op dat gebied minstens vijftig jaar achterop. Toch proberen we onze liturgie, zowel naar inhoud als naar vorm, herkenbaar en levensbetrokken te maken voor mensen van vandaag. Daarbij houden we natuurlijk altijd wel de essentie voor ogen van onze samenkomsten, met name Jezus Christus zelf die ons hier samenbrengt.

De eerste lezing eindigde met “en elke dag bracht de heer er meer bijeen die gered zouden worden”. Dat lijkt nu wel even anders. Onze kerken zijn te groot worden. Twaalf kerken hebben we in Deurne, waarvan tien gebouwd werden in de vorige eeuw. Gewoon omdat de kerken die er al waren te klein werden. Als we alleen maar het aantal kerkgangers en het aantal kerkstoelen vergelijken dan hebben we aan vier kerken genoeg in Deurne. Maar ja, zo simpel is het dus niet – al zal het misschien toch nog wel zo ver komen. Dat moet echter onze zorg niet zijn. Onze zorg is hoe wij ons als geloofsgemeenschap serieus nemen. Je kent ondertussen dit refrein wel: “Samen is het sleutelwoord dat we voortaan, door hem aangespoord, hier beamen als ons nieuw akkoord en ons kiezen doet voor wie het leven leven wil”. Het gaat er niet om op welke (kerk)stoel ik zit, maar wel hoe we samenzijn, hoe we ‘communio’ vormen en hoe die gemeenschap getuige is van Gods liefde die levengevend is.

Nooit eerder werd het christendom zo individueel ingevuld als de laatste vijftig jaar. Vroeger hield men zich veel meer aan de regels en voorschriften die door de kerk werden opgelegd en op die manier was men met elkaar verbonden. Later is er een hele vrijwilligersbeweging op gang gekomen in de parochies die soms tot heel begeesterende gemeenschapservaringen hebben geleid. Tegenwoordig vindt men het maar normaal dat het geloof geen reden meer is om samen te komen. De regels worden immers niet meer gevolgd en het enthousiasme van onderuit dooft uit. Er is geen motivatie van binnenuit om samen te komen in welk huis dan ook. Dat is dan ook de grote uitdaging van onze tijd voor diegenen die nog wél de noodzaak van het samenkomen inzien. Hoe kunnen we mensen die openstaan voor de christelijke boodschap samenbrengen in een of ander huis? Wat voor een huis moet dat dan zijn? Komt deze kerk daarvoor in aanmerking? Wij zouden wensen van wel, want wij zijn aan dit gebouw gehecht geraakt, maar we beseffen tegelijk dat het niet om het gebouw gaat, maar wel om wat er te beleven valt.

Tomas was niet op die bijeenkomst toen Jezus voor het eerst aan zijn leerlingen verscheen. Hij staat voor al diegenen die wel volgeling van Jezus willen zijn, maar hier niet aanwezig zijn. Als Tomas dan wel aanwezig is, dan keert zijn ongeloof zich om in een geloofsbelijdenis. Kunnen wij de vele Tomassen van vandaag iets laten meemaken dat hen zo ver brengt? Of zouden wij veeleer de kleinschaligheid van het begin toepassen, toen alles gebeurde in een of ander huis? Wij zijn niet op weg naar het einde, mensen, maar naar een nieuw begin. Geloof daar maar in …