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Het Johannesevangelie – waaruit we zojuist weer een stukje hebben beluisterd – heeft het meest bijgedragen tot het antisemitisme en andere vormen van extremisme in christelijke kerken. We moeten daarom voorzichtig zijn in het interpreteren van deze en andere bijbelteksten want we hebben hier immers te doen met een andere cultuur en een andere tijd. Je kan toch niet verwachten dat teksten die tweeduizend jaar oud zijn – ook al zijn ze dan in modern Nederlands omgezet – zomaar kunnen worden toegepast! In de bijbelgroep wordt nochtans dikwijls opgemerkt hoe herkenbaar evangelieteksten en zelfs oudere bijbelteksten nog zijn. Je zou zelfs denken dat de mens er in die tweeduizend jaar niets op vooruit is gegaan!

Ook al zijn we er op vele vlakken wel degelijk op vooruit gegaan, toch leert de bijbel ons dat we op andere gebieden eerder zijn blijven staan, zo niet er zelfs erop achteruitgegaan zijn. Spiritueel gezien kan de bijbel ons in elk geval nog veel leren, mits we erin slagen om hem te lezen doorheen een hedendaagse bril. Anders zou zo ’n lezing als deze ons doen geloven dat we eigenlijk niet geloven en dat als we niet geloven we zeker gedoemd zijn om van de eeuwigheid verstoken te blijven. Iets waarvoor overigens vele mensen tegenwoordig toch maar hun schouders ophalen. *So what!* Die houding doet velen zich afkeren van de bijbel en van godsdienst, ook al is men wel op zoek naar een of andere vorm van spiritualiteit. Men hoopt die te vinden buiten de traditionele godsdiensten, ‘want je ziet wel waar die toe leiden’, en zo kan men vele voorbeelden in het heden en in het verleden opnoemen, die illustreren dat God een smeerlap is!

Het is natuurlijk niet omdat mensen kwaad doen in naam van God, dat God er dan ook werkelijk iets mee te maken heeft. Een godsdienst kan door zijn aard immers zo makkelijk misbruikt worden, dat men het onderscheid niet meer ziet tussen hoe God werkelijk is en wat mensen van Hem hebben gemaakt! Trouwens, ook al het goede dat we aan God kunnen toeschrijven zijn voorbeelden van hoe mensen God hebben ervaren. Ook de drie-ene God die de kerk ons vandaag laat vieren is een menselijk concept. Indien God een mens was, dan zou Hij er eens goed mee lachen *(… een doordenkertje)*! Zowel de mensen die godsdienstig zijn als degenen die alle godsdienst verwerpen, baseren zich voor hun overtuiging op al te menselijke denkbeelden. En wat daarbij steeds een rol lijkt te spelen is angst … Waarom is men voor of tegen? Uit angst. Angst is nochtans een slechte raadgever, wordt gezegd – terecht.

De lezingen van vandaag verbinden God met begrippen als liefde en barmhartigheid. Ook terecht, zeg ik als gelovige. Waarom wordt er dan zowel bij joden, christenen als moslims op zodanige wijze over God verteld aan kinderen dat die bang van Hem worden? Waarom zijn er dan nog altijd zovelen in deze godsdiensten die geloven omdat ze niet anders durven? Waarom worden gelovigen die niet alle voorschriften van hun godsdienst onderhouden erop aangewezen en zelfs uitgestoten? Iets dat in de meeste katholieke gemeenschappen niet meer voorkomt, maar zeker nog wel bij vele andere christelijke kerkgenootschappen en natuurlijk ook bij joden en moslims. Hier stoten we weer op dat cultuurverschil. Tegen onze katholieke achtergrond horen wij eerder zeggen: we móéten toch niet naar de kerk gaan om gelovig te zijn, we móéten toch niet te biechten gaan, we móéten toch niet vasten of bidden … Het is góéd dat we die dingen niet doen omdat ze moeten, want dan zouden we ons geloof beleven uit angst om scheef bekeken of gestraft te worden. Maar het is níét góéd dat we die dingen dan maar gewoon niet meer doen, want zo ondergraven we niet enkel de kerk als gemeenschap en als pastorale organisatie, maar ook ons eigen geloofskader.

Ik stel vast dat publieke figuren die zich het felst ergeren aan of vrolijk maken over God en godsdienst, onderhuids eigenlijk verlangen naar een transcendentie in hun leven, in dat van de gemeenschap waartoe zij behoren en in de wereld, die een waarachtige verbondenheid en betrokkenheid creëert tussen mensen en ideeën. Elke mens is immers van nature religieus, ook als hij de ware zin van godsdienst nog niet heeft ontdekt. De interreligieuze dialoog wordt steeds belangrijker in onze tijd, maar dan moeten wij als christenen nog wel kunnen meetellen! Wij hebben wel degelijk iets bij te dragen, maar dan moet er nog wel een ‘wij’ zijn! We hebben nood aan herbronning en daarin speelt de bijbel een belangrijke rol, maar ook het samenkomen van geloofsgemeenschappen die iets uitstralen van die verbondenheid. En van die barmhartigheid die vandaag door de lezingen aan God wordt toegeschreven, maar die toch vooral door ons zal moeten worden uitgedragen. Johannes gebruikte ook de woorden ‘oordelen’ en ‘veroordelen’ – een zeer ongelukkige woordkeuze, die serieus wat interpreteren vereisen, maar ze illustreren wel de overtuiging die hijzelf had, dat je de gave van het geloof van harte dient aan te nemen wanneer God die in je handen legt.

Over de woorden ‘barmhartig’ en ‘oordeel’ tenslotte nog dit: ‘Oordeel niet’ staat er in een ander evangelie, met name dat van Lucas. Opmerkelijk is dat daar staat: ‘Wordt barmhartig, zoals uw Vader barmhartig is! Oordeel niet, dan zal je zelf niet geoordeeld worden. Veroordeel niet, dan zal je zelf niet veroordeeld worden en vergeef, dan zal je zelf vergeven worden’ *(vgl. Lc 6,36v)*. Het is maar door zelf barmhartig te worden dat wij op een juiste manier kunnen oordelen, want helemaal niet oordelen, zoals hier staat, kunnen we pas als die barmhartigheid alomtegenwoordig is, met name als het Rijk van God gevestigd is. Maar dat is weer een ander onderwerp dat enige interpretatie vereist …