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“Naar wie zouden wij anders gaan?” zegt Petrus in al zijn eenvoud. De kern van Jezus’ leerlingen had duidelijk een hechte band met hem. Al moeten we dat meteen weer relativeren, zoals gewoonlijk met het Johannesevangelie, want de evangelist beschrijft hier eens te meer geen voorval uit het leven van Jezus, maar iets uit zijn eigen ervaring. Hoe zouden woorden die nooit uit Jezus’ mond zijn gekomen ervoor zorgen dat vele volgelingen zich van hem afkeren? Zoals steeds moeten we een onderscheid maken tussen geschiedenis en verkondiging, tussen wat waar gebeurd is en dat wat waarachtig is.

Honderd jaar na Jezus’ dood bestond er al een grote verscheidenheid aan christelijke gemeenschappen rond de Middellandse Zee. De evangelies van Marcus, Matteüs en Lucas waren al geschreven, maar nog niet ruim verspreid. Dat duurde even in de tijd dat alles nog met de hand moest worden overgeschreven. Daarenboven konden de meeste mensen niet lezen. Zij waren aangewezen op wat predikanten hun over Jezus en zijn gedachtegoed vertelden. Maar wat waren hun bronnen? Er ontstonden in die tijd ook andere evangelies, waarvan de meeste verloren zijn gegaan. Sommige kopieën ervan zijn, meestal in onvolledige staat, teruggevonden in stenen potten, verstopt in grotten in de woestijn. Die zijn allemaal van een strekking die al gauw door de kerkleiding werd afgewezen. We mogen niet onderschatten welk een heftige strijd er heeft geheerst tussen de verschillende christelijke strekkingen!

Die onenigheid speelt zich natuurlijk af boven de hoofden van de gewone gelovigen. Zij begrijpen niet waar die geleerden zich zo druk over maken. Zij lieten zich destijds dopen omdat het christendom zo ’n veelbelovende nieuwe godsdienst was, met een hecht gemeenschapsleven en het vooruitzicht op betere tijden. Net zoals de meeste gelovigen nu hielden zij zich ver van theologische discussies. Maar net zoals in de politiek wordt de zwijgende meerderheid zo manipuleerbaar voor de machthebbers. Democratie bestaat alleen in theorie en op kleine schaal. De kerk is tenminste zo eerlijk om te erkennen dat zij niet democratisch is. De sterkste stroming heeft het destijds gehaald en daar dragen we nog altijd de gevolgen van.

“Naar wie zouden we anders gaan,” zegt Petrus volgens het Johannes-evangelie en daarmee roept hij op tot trouw aan wat geacht wordt het ware christendom te zijn. En dat ging eeuwenlang zo ver dat de kerk het ware geloof als het enige geloof verdedigde en ieder die dat betwijfelde met het zwaard te lijf ging. De geschiedenis van de kerk is enorm boeiend, maar het bloed druipt ervan af! Dat bewijst in zekere zin nog maar eens dat we de waarheid niet in het verleden moeten zoeken – hoe belangrijk het ook is om dat verleden te kennen – maar in het heden. Het verleden leert ons wat mensen hebben verwezenlijkt en welke fouten ze hebben gemaakt en daar *moeten* we weet van hebben. Mensen die niet willen weten waar ze vandaan komen, hebben meestal ook geen idee waar ze naartoe gaan! Die mensen láten zich gewoon manipuleren en vinden dat zelfs goed zo.

Het is niet omdat er vroeger wat is misgelopen en omdat er nog steeds wel eens iets niet pluis is in de kerk, dat we dat hele zooitje dan maar moeten afwijzen. De waarachtigheid van de boodschap vermindert niet omdat sommige aspecten van kerk en godsdienst onder kritiek komen. Het blijft mensenwerk en mensen maken fouten. De waarde van het evangelie en van de christelijke waarden blijven wel. In essentie gaat het daarbij om de liefde, dat is onmiskenbaar. Als we daarvan blijven uitgaan dan is het christendom ook voor onze tijd een onverwoestbare pijler onder de brug van de samenleving. Wij zullen niet instorten als wij de basisprincipes van ons geloof – vooral de liefde – blijven behartigen.

Wij kunnen niet zoals Petrus zeggen, “naar wie zouden wij anders gaan,” want er is tegenwoordig keuze te over. Er is zoveel keuze wat levensbeschouwing en zingeving betreft, dat de meesten geen keuze meer maken, maar onderweg hier en daar wat meepikken wat hen interessant lijkt en daarmee ‘hun eigen ding doen’. Dat is de mode. Daarom zijn wij, kerkgaande katholieken, zo demodieus tegenwoordig. Maar – en dat is ook volop in de mode – men respecteert het …! Dat soort respect kan ik missen als kiespijn! Dat soort respect is pure onverschilligheid: doe jij maar, mij doet het niks. Dat soort respect is er gewoon in afwachting dat zo ’n afwijkend gedrag als dat van ons helemaal is uitgestorven … Maar is onze aanwezigheid hier een teken van zwakheid of van kracht? Het tij keert wanneer men inziet – ook wijzelf – dat het een teken van kracht is, en dat zónder dat het eerst oorlog moet worden!

Ik ben ervan overtuigd dat het christendom inhoudelijk nog nooit zo sterk heeft gestaan als nu, alleen blijkt dat niet uit de cijfers. Spiritueel gezien is er een groot potentieel, maar organisatorisch staan we nog nergens. Er zijn pogingen, maar er zijn er nog teveel die verlangen naar meer centralisatie en traditionalisme. Maar zoals ik al zei, het verleden moeten we wel kennen, maar niet herhalen. We hebben nood aan mensen die het evangelie in het nu werkbaar kunnen maken. Die een taal spreken die verstaanbaar is en waarin we Jezus herkennen. We hebben mensen nodig die het christelijke gedachtegoed weer in de mo-de brengen!