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We noemen dit een verschijningsverhaal. Verschijningsverhalen spelen zich af na Jezus’ dood en zijn bedoeld om het geloof in de verrezen heer te onderbouwen. In dit geval wil men daarenboven heel duidelijk maken dat Jezus ook na zijn opstanding mens is gebleven, met alle lichamelijke kenmerken van dien. In de tijd dat de evangelist Johannes dit heeft geschreven, wilden sommigen maar al te graag geloven dat Jezus eigenlijk nooit echt mens is geweest, dat het slechts een gedaante was die hij had aangenomen om zich onder de mensen te kunnen begeven. Men beweerde daarenboven dat het de roeping van elke mens was om zijn menselijke natuur te overstijgen en te streven naar eenwording met het goddelijke licht. Dit gebeurde niet in het minst onder invloed van de Griekse filosofie. Het is dan wellicht ook niet toevallig dat er wordt vermeld dat Thomas ook Didymus wordt genoemd, wat een veel voorkomende Griekse naam was. Dat er in die tijd volop discussie was over het statuut van Jezus, zowel vóór als na zijn dood, wordt met dit verhaal geïllustreerd. Verschijningsverhalen hebben zeker niet de bedoeling om ons te doen geloven dat het over letterlijke ontmoetingen met de verrezen Jezus gaat. Wie ze toch liever letterlijk neemt, gaat naast Thomas zitten die maar kan geloven nadat hij Jezus met eigen ogen heeft gezien. Wie enkel kan geloven op voorwaarde dat alle evangelieverhalen letterlijk waar gebeurd zijn, heeft de vermaning van Jezus in dit verhaal niet begrepen: “Zalig zij die niet gezien hebben en toch geloven”.

De evangelist die dit heeft geschreven, heeft Jezus zelf niet gekend. Hij stond even ver af van Jezus’ openbaar leven zoals wij verwijderd zijn van de eerste wereldoorlog. Toen mijn grootvader nog leefde, vertelde die, vooral met Kerstmis, uitvoerig over zijn avonturen als sergeant in het Belgische leger in oorlogstijd. Maar ondertussen is mijn grootvader al lang dood en zijn mijn herinneringen aan zijn verhalen vervaagd of vermengd met mijn eigen verbeelding. Zo gaat dat. Als ik nu iets over de eerste wereldoorlog zou willen schrijven dan kan ik daarvoor nog wel andere bronnen raadplegen: boeken, artikels, musea, filmmateriaal allerhande. De evangelist had in zijn tijd niet zoveel bronnen. Welke die bronnen waren, daarover kunnen we enkel maar gissen. Daarenboven hebben we ook geen zekerheid over de authenticiteit van de versie van zijn evangelie waarover wij nu beschikken, om over de problematiek van de vertaling nog maar te zwijgen! Er is dus een grote afstand tussen de Jezus die zo ’n tweeduizend jaar geleden in Palestina heeft geleefd en de verkondigde Jezus zoals we die kennen uit de evangelies. Historische studies kunnen ons veel leren over de tijd waarin Jezus leefde én over de context waarbinnen de evangelies zijn ontstaan. Dat kan een hulp zijn bij het interpreteren van die teksten en bij de beeldvorming over Jezus. Maar we mogen er niet van uit gaan dat de evangelies ons betrouwbare historische informatie zouden verschaffen. Daarvoor zijn ze niet bedoeld. Het Nieuwe Testament wil ons geloof versterken en ons bemoedigen in het uitdragen van dat geloof. Daarom ook Jezus’ uitspraak: “Zalig zij die niet gezien hebben en toch geloven”.

Ook het tweede boek van Lucas, ‘De handelingen van de apostelen’, waaruit we in deze paastijd telkens de eerste lezing halen, wil met verhalen over de eerste christengemeenschappen de gelovigen een hart onder de riem steken. Al die gelovigen die Jezus niet zelf hadden gekend, moesten het doen met het getuigenis van de apostelen, zoals we in de eerste lezing hebben gehoord. En dat zij daarmee zowel armen als rijken bereikten, kunnen we ook uit die tekst afleiden. De band onder de gelovigen was blijkbaar zo sterk – althans dat wil de auteur ons doen geloven – dat zij alles gemeenschappelijk bezaten. Wat ze natuurlijk vooral gemeenschappelijk hadden was hun geloof in Christus. Die sterke betrokkenheid op elkaar heeft hen doen standhouden in een vijandige omgeving. Dat gemeenschapsgebeuren was ook de beste reclame voor de jonge kerk. Steeds meer mensen kozen voor de weg van de christenen. Met de groei van het christendom groeide ook de nood aan structuren en een precieze verwoording van wat ze nu eigenlijk geloofden. Er werden ambten gecreëerd, rituelen en liturgieën, er kwamen geloofsbelijdenissen en evangelies tot stand. Tientallen evangelies waren er aanvankelijk maar omdat de meeste daarvan heel afwijkende opvattingen over Jezus en over God verkondigden, werd er algauw drastisch opgetreden, waardoor heel wat literatuur verloren is gegaan. Die onverdraagzaamheid ten aanzien van andere visies en interpretaties is overigens nog altijd een binnenkerkelijk probleem. Is het misschien mede daarom dat het geloof zo geprivatiseerd is in onze tijd? Ieder beleeft zijn geloof zoals hij het wil en niemand heeft daar iets over te zeggen. Dat voordeel is meteen ook het nadeel want op die manier is de troef van weleer, het gemeenschapsgebeuren, tegenwoordig veel moeilijker te realiseren.

In normale omstandigheden zouden we vandaag in de viering de eerste van zeven kaarsen aansteken die ons brengen van Pasen naar Pinksteren. Ze staan voor de ‘regenboogzondagen’ zoals we die sinds enkele jaren noemen. Die veelkleurigheid verwijst naar de veelkleurigheid van onze samenleving op cultureel, religieus, politiek en sociaal vlak. Het is belangrijk dat we temidden daarvan, als geloofsgemeenschappen, ook kleur durven bekennen; dat we met onze eigen christelijke identiteit naar buiten durven komen. Zo kunnen ook in onze tijd mensen zien waar we als gelovigen voor staan. We beseffen natuurlijk wel dat we dan zelf eerst zicht moeten krijgen op dat geloof van ons. De evidentie om katholiek te zijn die was er misschien nog wel toen we jong waren maar nu is geloven een persoonlijke keuze geworden. Met respect voor onze onderlinge verscheidenheid moeten we op zoek gaan naar ons gemeenschappelijk geloof. En dat veronderstelt vooreerst een bedding waarin dat kan gedijen. Alle initiatieven die mensen in hun zoekend geloof verenigen moeten we toejuichen en liefst niet van aan de kant maar door mee te doen! De illusie dat geloof een private aangelegenheid is heeft nu lang genoeg standgehouden. Uiteindelijk gaat het niet om onze persoonlijke inzichten maar wel om de bevrijdende ervaring dat gemeenschappelijk geloof komaf maakt met onze persoonlijke onmacht bij het onrecht. Wij kunnen wel degelijk een verschil maken. “Zalig zij die dat nog niet gezien hebben maar het wel willen geloven”.