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Het is merkwaardig dat de kerk ervoor heeft gekozen om op de tweede zondag van Pasen, ‘beloken Pasen’, wanneer de leerlingen hun luiken gesloten hadden uit vrees voor de joden, elk jaar dezelfde lezingen te houden en dus niet, zoals normaal het geval is, in een driejarige cyclus. Dus ieder jaar komt dat verhaal van de ongelovige Tomas terug en ieder jaar moeten we die jongen weer een schouderklopje geven, omdat men hem onterecht ‘ongelovig’ noemt. Ik ga hem voor de verandering deze keer eens een flinke oorvijg geven! Want waarom gelooft Tomas niet? Omdat hij niet met zijn eigen ogen heeft kunnen zien dat het wel degelijk Jezus was. Hij moest fysische bewijzen hebben voor iets dat zijn betekenis eigenlijk maar heeft als een ons overstijgende werkelijkheid. De religieuze werkelijkheid is symbolisch en daardoor is ze ook echt. Meer echt dan welk fysisch of historisch feit ook!

En natuurlijk heb ik dat al vele malen onderstreept, maar ik kan nooit genoeg benadrukken dat ons geloof niet afhangt van historische feiten. Als wij belijden dat Jezus is verrezen, dan verwijzen we niet naar een nieuwsfeit van tweeduizend jaar geleden, waarvan Tomas eerst zal beweerd hebben dat het ‘fake news’ was. Het is ooit wel anders geweest, maar ondertussen weten we maar al te goed dat niets van wat de evangelisten schrijven geruggesteund wordt door historische bewijzen. Het christelijk geloof is voor een groot deel gebouwd op joodse geschriften en voor een ander deel op oude Egyptische mythen en legenden. Ergens in het midden daarvan staat natuurlijk de mens Jezus, van wie we reden hebben om aan te nemen dat hij echt heeft geleefd, maar wat hij nu precies heeft gezegd en gedaan, daar is geen zekerheid over. Hij moet wel een heel bijzondere indruk hebben nagelaten waardoor zijn volgelingen zijn nagedachtenis steeds sterker in de verf hebben gezet.

Jezus had aan zijn leerlingen beloofd: “Na mijn opwekking zal ik jullie voorgaan in Galilea”. Tegen een groepje Galileeërs wordt gezegd dat de verrezen Jezus met hen zal zijn daar waar zij wonen en werken, in hun eigen leefwereld. De door de dood verbroken relatie zal worden hersteld, zo wordt hier beloofd. Daar waar zij Jezus een voorgangersrol geven in hun leven, zal hij bij hen blijven zoals een herder bij zijn schapen. Hij laat hen niet in de steek. En als hij dat tot zijn leerlingen zegt, dan zegt hij dat ook tot ons vandaag. Ook in onze levenssituatie gaat hij ons voor, als wij hem tenminste wíllen zien! Dit ‘willen’ is ook een kwestie van ‘kunnen’. Zijn wij, moderne westerlingen, nog in staat om Jezus te zien of andere werkelijkheden die verder reiken dan het meetbare? Is ons denkkader breed genoeg opdat er ook plaats is voor dat wat wij ‘symbolisch denken’ noemen?

De term ‘symbool’ wekt bij velen trouwens meteen weerstanden op, omdat men de draagwijdte van het symbool onderschat. Men zegt: het is ‘maar’ een symbool. Terwijl het symbool juist een veel diepere werkelijkheid omvat dan het aardse, tijdelijke, menselijke, ... Eigenlijk zijn wij niet in staat om over geloven en geloofswerkelijkheden te spreken als wij niet kunnen ‘symbolisch denken’. Dit wil niet zeggen dat we moeten gaan bijstuderen om dit te leren, maar eerder dat we een aantal dingen moeten ‘afleren’. Het onderwijs heeft als verdienste dat de meeste mensen toegang hebben gekregen tot heel wat kennis, wat hen mondig maakt, een stem geeft in deze samenleving. Aan het leren symbolisch denken wordt echter geen aandacht geschonken. De studievakken die de mogelijkheid daartoe in zich dragen worden dan nog sterk beperkt (zoals godsdienst en kunst). Hoeveel volwassen (?) mensen bidden en tekenen nog steeds als kinderen? Waarom? Omdat hun opvoeding ter zake op die jonge leeftijd is gestopt!...

Theoloog en psychoanalyticus Eugen Drewermann beschrijft in een van zijn boeken het volgende voorval: “Na een lezing kwam er eens een priester naar mij toe en zei: 'Meneer Drewermann, ik zou u willen vragen: Gelooft u in de wonderen van Jezus?' Ik zeg: ‘Beste confrater, ik geloof natuurlijk in de wonderen van Jezus’. ‘Nee,’ zegt hij, ‘bij u wil ik dat heel precies weten. Gelooft u bijvoorbeeld dat Jezus over het water heeft gelopen?’ Ik zeg: ‘Ja, ik geloof dat Jezus over het water heeft gelopen’. ‘Ik vraag u nogmaals,’ zegt hij, ‘bedoelt u dat werkelijk of symbolisch?’ Toen zei ik: ‘Nu weet ik niet meer waar u naar vraagt, want ik geloof dat de religieuze werkelijkheid alleen maar symbolisch is. Het is de enige die echt werkt.’” *('Een ruimte om te leven', Meinema, 1992, blz. 66)*. Dit illustreert hoe zelfs theologisch gevormden hun perceptie van de werkelijkheid, zelfs de geloofswerkelijkheid beperken tot het waarneembare en meetbare. Hoe kunnen wij van de verrezen Jezus getuigen en tegelijk alle verhalen over hem klasseren onder ‘waar gebeurd’ in de enge zin van het woord. Dat geeft naar mijn gevoel werkelijk een ENGE zin aan het WOORD ...!

Het is duidelijk dat het verschijningsverhaal dat we vandaag hebben beluisterd, bedoeld is om mensen tot geloof te brengen zonder dat ze de mens Jezus ooit zelf hebben ontmoet. De evangelist die ons dit verhaal vertelt, was nog niet geboren toen Jezus stierf. Hij moet het hebben van wat hij van anderen heeft vernomen en natuurlijk van wat hij zelf gelooft. Daarenboven behoorde hij tot een strekking van het christendom die later door de officiële kerk fel werd bestreden. Pas na enige discussie werd zijn evangelie in de bijbel opgenomen. Hij heeft er zelf voor gekozen om Tomas zo moeilijk van aannemen te maken, opdat mensen zich in hem zouden herkennen. Het is de evangelist die Tomas ongelovig maakt en dus heeft Tomas niks gevoeld van mijn oorvijg. Symbolische oorvijgen, die voel je niet … die zinderen wel lang na in de symbolische werkelijkheid van ons geloof.
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